

## ПРОТОКОЛ № 2

засідання групи забезпечення освітньо-наукових програм  
Інституту проблем матеріалознавства ім. І.М. Францевича  
Національної академії наук України

11 березня 2024 р.

### ПРИСУТНІ ЧЛЕНИ КОМІСІЇ:

Заст. дир. з наук. питань

Андрій РАГУЛЯ – голова  
Олена МАКАРЕНКО – секретар

Микола ЄФІМОВ  
Остап ЗГАЛАТ-ЛОЗИНСЬКИЙ  
Олег ХИЖУН  
Марина БУЛАНОВА

### ПРИСУТНІ:

В.о. ученого секретаря Денис МИРОНЮК, д-р хім. наук, старш. наук. співр.  
Олена ДУДНІК, д-р техн. наук, доц. Марина СТОРОЖЕНКО, канд. хім. наук,  
доц. Олександр ВАСІЛЬЄВ, канд. фіз.-мат. наук, старш. досл.  
Арсеній ЄВТУШЕНКО, канд. техн. наук Роман ЛИТВИН, здобувач  
Костянтин КОРОТКОВ, представник Ради молодих вчених  
Степан КИРИЛЮК.

1

### СЛУХАЛИ:

Гаранта ОНП «Прикладна фізика та наноматеріали»  
(спеціальність 105 «Прикладна фізика та наноматеріали»)  
**Олега ХИЖУНА**, який представив відгуки, які надійшли на  
освітньо-наукову програму, в яких надали пропозиції щодо  
осучаснення програми (д-р фіз.-мат. наук, проф., лауреат  
Національної премії імені Бориса Патона С.М. Волошко та  
випускник спеціальності 105 Прикладна фізика та  
наноматеріали – д-р філос. Н.Р. Медюх).

### ВИСТУПИЛИ:

**Костянтин КОРОТКОВ**, який запропонував ввести в  
вибіркові компоненти ОНП «Прикладна фізика та  
наноматеріали» дисципліну «Матеріали електронної техніки».

2

### СЛУХАЛИ:

Гаранта ОНП «Фізична хімія неорганічних матеріалів»  
(спеціальність 102 «Хімія» **Марину БУЛАНОВУ**, яка  
запропонувала збільшити обсяг науково-педагогічної  
практики з 1 кредити на 3 кр.

### ВИСТУПИЛИ:

**Андрій РАГУЛЯ** з пропозицією підтримати вищезазначену  
пропозицію.

**СЛУХАЛИ:** Степана КИРИЛЮКА, який представив результати анонімного опитування здобувачів (додаток додається).

**ВИСТУПИЛИ:** Марина СТОРОЖЕНКО з пропозицією вважати результати опитування задовільними. Щодо доступу до закордонних джерел – нагадати здобувачам, що є безкоштовний доступ до статей із Elsevier.

**УХВАЛИЛИ:**

1. В освітньо-наукових програмах «Фізична хімія неорганічних матеріалів» (спеціальність 102 «Хімія»), «Прикладна фізика та наноматеріали» (спеціальність 105 «Прикладна фізика та наноматеріали»), «Порошкова металургія та композиційні матеріали» (спеціальність 132 «Матеріалознавство» збільшити обсяг науково-педагогічної практики та ввести відповідні зміни у навчальний план на 2024 – 2025 н.р.
2. Результати анонімного опитування здобувачів вважати задовільними.

Голова групи  
академік НАН України



Андрій РАГУЛЯ

Секретар



Олена МАКАРЕНКО

**Опитування здобувачів ступеня доктора філософії**  
**За спеціальністю 105 – прикладна фізика та наноматеріали**  
**Київ - 2024р.**

**1. Блок питань про обов'язкові дисципліни освітньо-наукової програми.**

1.1.Оберіть декілька характеристик які б повністю охарактеризували основні курси

Зрозумілість та доступність навчального матеріалу	100%
Користь знань і вмінь для наукової роботи	100%
Користь знань і вмінь для інноваційної діяльності	33,3%
Максимальна частка принципово нової інформації	66,7%
Мультидисциплінарність курсу	100%
Активне залучення аспірантів до участі в заняттях	66,7%
Розвиток комунікативних навичок	0%
Принциповість ставлення до академічної доброчесності	66,7%

1.2.Наскільки обов'язкові дисципліни відповідають Вашим фаховим інтересам і тематиці дисертації?

Повністю відповідають.	33,3%
Частково відповідають.	33,3%
Більшою мірою не відповідають.	33,3%
Не відповідають взагалі.	0%

1.3.Чи достатня матеріальна, інфраструктурна чи методична база обов'язкових дисциплін?

Матеріальна база обов'язкових дисциплін відповідає їх змісту.	100%
Матеріальна база окремих обов'язкових дисциплін недостатня.	0%
Матеріальна база обов'язкових дисциплін відсутня.	0%

**2. Блок питань про дисципліни вільного вибору Аспіранта освітньо-наукової програми.**

2.1.Чи надавалась можливість самостійного прийняття рішень щодо комплексу дисциплін вільного вибору?

Дисципліни обирались самостійно або після консультацій з науковим-керівником.	100%
Надавалось право самостійного вибору лише частини необхідних курсів по вибору, певні курси призначались примусово.	0%
Всі дисципліни вільного вибору призначались примусово.	0%

2.2.Наскільки курси дисциплін вільного вибору відповідають Вашим фаховим інтересам і тематиці дисертації?

Повністю відповідають.	100%
Частково відповідають.	0%
Більшою мірою не відповідають.	0%
Не відповідають взагалі.	0%

2.3.Наскільки доступною є інформація про зміст курсів вільного вибору?

Є можливість ознайомитись із силабусами курсів або поспілкуватись з викладачами відповідних курсів.	100%
Наявна інформація про частину курсів вільного вибору.	0%
Інформація про зміст курсів вільного вибору недоступна навіть після безпосереднього запиту.	0%

2.4.Наскільки зміст курсів вільного вибору відповідає Вашим очікуванням?



Повністю відповідають.	100%
Частково відповідають.	0%
Більшою мірою не відповідають.	0%
Не відповідають взагалі.	0%

2.5. Чи достатня матеріальна, інфраструктурна чи методична база курсів вільного вибору?

Матеріальна база обов'язкових дисциплін відповідає їх змісту.	100%
Матеріальна база окремих обов'язкових дисциплін недостатня.	0%
Матеріальна база обов'язкових дисциплін відсутня.	0%

### 3. Блок питань про організацію навчального процесу.

3.1. Як Ви можете оцінити освітнє навантаження протягом останнього періоду навчання?

Значне перевантаження.	0%
Відчувається певне перевантаження.	33,3%
Навантаження нормальне.	66,7%
Навантаження незначне.	0%

3.2. Як побудована комунікація з керівництвом Установи?

Спілкування з керівництвом вільне по широкому спектру питань, обмежень немає.	100%
Виникали обмеження для комунікації з окремими представниками керівництва або по певним питанням.	0%
Комунікація з керівництвом ускладнена.	0%

3.3. Наскільки врахований безпековий аспект при організації освітнього процесу?

В процесі навчання я почуваюсь безпечно.	100%
На окремих етапах освітнього процесу безпековий аспект продуманий недостатньо.	0%
Безпековий аспект не врахований взагалі.	0%

3.4. Наскільки зручними для Вас є форми та методи провадження освітнього процесу?

Повністю зручні.	100%
Переважно зручні.	0%
Переважно незручні.	0%
Взагалі незручні.	0%

3.5. Чи акцентують викладачі свою увагу на принципах академічної доброчесності при провадженні освітнього процесу?

При провадженні освітнього процесу постійно підкреслюється важливість дотримання академічної доброчесності.	100%
Принципи академічної доброчесності розглядаються уривчасто.	0%
Принципи академічної доброчесності не обговорюються і не виконуються.	0%

3.6. Чи достатній рівень практичної підготовки під час навчання?

Частка практичної підготовки достатня.	100%
Окремі дисципліни мають недостатній рівень практичної підготовки.	0%
Рівень практичної підготовки об'єктивно недостатній.	0%

3.7. Чи є оцінювання знань та навичок аспірантів справедливим?

Оцінювання справедливе.	100%
Оцінки свідомо занижуються.	0%
Оцінки свідомо завищуються.	0%
Оцінка не залежить від продемонстрованого рівня знань.	0%

3.8. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання навчальних досягнень?

Порядок оцінювання чіткий і зрозумілий.	100%
Критерії оцінювання результатів навчання за окремими дисциплінами незрозумілі.	0%
Критерії оцінювання результатів навчання за більшістю дисциплін незрозумілі.	0%

Порядок оцінювання в цілому незрозумілий.	0%
3.9. Чи достатня частка дослідницької роботи в освітньому процесі в аспірантурі?	
Так.	100%
Ні.	0%
3.10. Чи достатня частка інноваційної діяльності в освітньому процесі в аспірантурі?	
Так.	100%
Ні.	0%
3.11. Чи достатнє забезпечення бібліотечними чи онлайн-ресурсами, необхідними для самостійної роботи?	
Забезпечення необхідними ресурсами достатнє.	100%
Забезпечення необхідними ресурсами обмежене.	0%
Забезпечення необхідними ресурсами відсутнє.	0%
3.12. Чи були у Вас конфлікти інтересів в процесі навчання в ІІМ НАН України?	
Ні.	100%
Так, але вони були швидко вирішені.	0%
Так, вони не вирішені досі.	0%
3.13. Чи стикались Ви особисто с фактами корупції в освітньому процесі в Аспірантурі?	
Так.	0%
Ні.	100%

#### 4. Блок питань про якість викладання.

4.1. Чи відчуваєте Ви відкритість та доступність для спілкування викладачів під час навчання та консультацій?	
Спілкування з викладачами вільне, обмежень немає.	100%
Є певні обмеження для комунікації з окремими викладачами.	0%
Більшість викладачів недоступні для комунікації.	0%
4.2. Як Ви оцінюєте загальний педагогічний рівень викладачів?	
Високий.	100%
Хороший.	0%
Задовільний.	0%
Незадовільний.	0%
4.3. Чи стимулюють викладачі Вашу активну участь на заняттях?	
Так, активна участь в заняттях вітається.	100%
Ініціатива щодо активної участі в заняттях йде виключно від Аспірантів.	0%
Ні, активна участь у заняттях не вітається.	0%
4.4. Чи дослухаються викладачі до Ваших прохань чи пропозицій?	
Так, пропозиції щодо покращення освітнього процесу повністю враховувались.	100%
Так, але лише частково.	0%
Ні, до прохань чи пропозицій не дослуховувались.	0%
Прохань чи пропозицій не було.	0%
4.5. Чи відчуваєте Ви психологічний тиск в процесі навчання в ІІМ НАН України?	
Ні, психологічного тиску немає.	100%
Періодично (наприклад, під час сесії або модульного контролю).	0%
Так, постійно.	0%

#### 5. Блок питань про загальне враження від освітнього процесу.

5.1. Як Ви оцінюєте власний прогрес в фахових знаннях і навичках на сьогодні?	
Значний прогрес.	33,3%
Відчутний прогрес.	66,7%
Незначний прогрес.	0%

Регрес.	0%
---------	----

5.2. Як Ви можете охарактеризувати атмосферу при навчанні та проведенні досліджень в ІІМ НАН України?

Дружня.	100%
Робоча.	0%
Формальна.	0%
Стресо́ва.	0%

5.3. Чи допомагає Установа у вирішенні побутових чи особистих питань?

Так, маю досвід у вирішенні такого роду питань за допомогою Установи.	33,3%
Так, допомога пропонувалась, але потреби в ній не було.	66,7%
Ні, побутові чи особисті питання маю вирішувати самостійно.	0%

5.4. Яким є загальний рівень Вашої задоволеності освітнім процесом?

Дуже задоволений(на).	100%
В цілому задоволений(на).	0%
В цілому незадоволений(на).	0%
Розчарований(на).	0%

# Опитування здобувачів ступеня доктора філософії

## За спеціальністю 132-Матеріалознавство

Київ - 2024р.

### 1. Блок питань про обов'язкові дисципліни освітньо-наукової програми.

1.1.Оберіть декілька характеристик які б повністю охарактеризували основні курси

Зрозумілість та доступність навчального матеріалу	77,8%
Користь знань і вмінь для наукової роботи	77,8%
Користь знань і вмінь для інноваційної діяльності	22,2%
Максимальна частка принципово нової інформації	33,3%
Мультидисциплінарність курсу	44,4%
Активне залучення аспірантів до участі в заняттях	44,4%
Розвиток комунікативних навичок	33,3%
Принциповість ставлення до академічної доброчесності	33,3%

1.2.Наскільки обов'язкові дисципліни відповідають Вашим фаховим інтересам і тематиці дисертації?

Повністю відповідають.	55,6%
Частково відповідають.	44,4%
Більшою мірою не відповідають.	0%
Не відповідають взагалі.	0%

1.3.Чи достатня матеріальна, інфраструктурна чи методична база обов'язкових дисциплін?

Матеріальна база обов'язкових дисциплін відповідає їх змісту.	66,7%
Матеріальна база окремих обов'язкових дисциплін недостатня.	33,3%
Матеріальна база обов'язкових дисциплін відсутня.	0%

### 2. Блок питань про дисципліни вільного вибору Аспіранта освітньо-наукової програми.

2.1.Чи надавалась можливість самостійного прийняття рішень щодо комплексу дисциплін вільного вибору?

Дисципліни обирались самостійно або після консультацій з науковим-керівником.	100%
Надавалось право самостійного вибору лише частини необхідних курсів по вибору, певні курси призначались примусово.	0%
Всі дисципліни вільного вибору призначались примусово.	0%

2.2.Наскільки курси дисциплін вільного вибору відповідають Вашим фаховим інтересам і тематиці дисертації?

Повністю відповідають.	66,7%
Частково відповідають.	33,3%
Більшою мірою не відповідають.	0%
Не відповідають взагалі.	0%

2.3.Наскільки доступною є інформація про зміст курсів вільного вибору?

Є можливість ознайомитись із силабусами курсів або поспілкуватись з викладачами відповідних курсів.	77,8%
Наявна інформація про частину курсів вільного вибору.	22,2%
Інформація про зміст курсів вільного вибору недоступна навіть після безпосереднього запиту.	0%

2.4.Наскільки зміст курсів вільного вибору відповідає Вашим очікуванням?

Повністю відповідають.	77,8%
Частково відповідають.	22,2%
Більшою мірою не відповідають.	0%
Не відповідають взагалі.	0%

2.5. Чи достатня матеріальна, інфраструктурна чи методична база курсів вільного вибору?

Матеріальна база обов'язкових дисциплін відповідає їх змісту.	77,8%
Матеріальна база окремих обов'язкових дисциплін недостатня.	22,2%
Матеріальна база обов'язкових дисциплін відсутня.	0%

### 3. Блок питань про організацію навчального процесу.

3.1. Як Ви можете оцінити освітнє навантаження протягом останнього періоду навчання?

Значне перевантаження.	0%
Відчувається певне перевантаження.	44,4%
Навантаження нормальне.	55,6%
Навантаження незначне.	0%

3.2. Як побудована комунікація з керівництвом Установи?

Спілкування з керівництвом вільне по широкому спектру питань, обмежень немає.	77,8%
Виникали обмеження для комунікації з окремими представниками керівництва або по певним питанням.	11,1%
Комунікація з керівництвом ускладнена.	11,1%

3.3. Наскільки врахований безпековий аспект при організації освітнього процесу?

В процесі навчання я почуваюсь безпечно.	77,8%
На окремих етапах освітнього процесу безпековий аспект продуманий недостатньо.	11,1%
Безпековий аспект не врахований взагалі.	11,1%

3.4. Наскільки зручними для Вас є форми та методи провадження освітнього процесу?

Повністю зручні.	55,6%
Переважно зручні.	44,4%
Переважно незручні.	0%
Взагалі незручні.	0%

3.5. Чи акцентують викладачі свою увагу на принципах академічної доброчесності при провадженні освітнього процесу?

При провадженні освітнього процесу постійно підкреслюється важливість дотримання академічної доброчесності.	100%
Принципи академічної доброчесності розглядаються уривчасто.	0%
Принципи академічної доброчесності не обговорюються і не виконуються.	0%

3.6. Чи достатній рівень практичної підготовки під час навчання?

Частка практичної підготовки достатня.	77,8%
Окремі дисципліни мають недостатній рівень практичної підготовки.	22,2%
Рівень практичної підготовки об'єктивно недостатній.	0%

3.7. Чи є оцінювання знань та навичок аспірантів справедливим?

Оцінювання справедливе.	88,9%
Оцінки свідомо занижуються.	0%
Оцінки свідомо завищуються.	11,1%
Оцінка не залежить від продемонстрованого рівня знань.	0%

3.8. Чи зрозумілі Вам критерії оцінювання навчальних досягнень?

Порядок оцінювання чіткий і зрозумілий.	100%
Критерії оцінювання результатів навчання за окремими дисциплінами незрозумілі.	0%
Критерії оцінювання результатів навчання за більшістю дисциплін незрозумілі.	0%



Порядок оцінювання в цілому незрозумілий.	0%
3.9. Чи достатня частка дослідницької роботи в освітньому процесі в аспірантурі?	
Так.	88,9%
Ні.	11,1%
3.10. Чи достатня частка інноваційної діяльності в освітньому процесі в аспірантурі?	
Так.	88,9%
Ні.	11,1%
3.11. Чи достатнє забезпечення бібліотечними чи онлайн-ресурсами, необхідними для самостійної роботи?	
Забезпечення необхідними ресурсами достатнє.	77,8%
Забезпечення необхідними ресурсами обмежене.	22,2%
Забезпечення необхідними ресурсами відсутнє.	0%
3.12. Чи були у Вас конфлікти інтересів в процесі навчання в ІІМ НАН України?	
Ні.	100%
Так, але вони були швидко вирішені.	0%
Так, вони не вирішені досі.	0%
3.13. Чи стикались Ви особисто с фактами корупції в освітньому процесі в Аспірантурі?	
Так.	0%
Ні.	100%

#### 4. Блок питань про якість викладання.

4.1. Чи відчуваєте Ви відкритість та доступність для спілкування викладачів під час навчання та консультацій?	
Спілкування з викладачами вільне, обмежень немає.	100%
Є певні обмеження для комунікації з окремими викладачами.	0%
Більшість викладачів недоступні для комунікації.	0%
4.2. Як Ви оцінюєте загальний педагогічний рівень викладачів?	
Високий.	66,7%
Хороший.	33,3%
Задовільний.	0%
Незадовільний.	0%
4.3. Чи стимулюють викладачі Вашу активну участь на заняттях?	
Так, активна участь в заняттях вітається.	100%
Ініціатива щодо активної участі в заняттях йде виключно від Аспірантів.	0%
Ні, активна участь у заняттях не вітається.	0%
4.4. Чи дослухаються викладачі до Ваших прохань чи пропозицій?	
Так, пропозиції щодо покращення освітнього процесу повністю враховувались.	87,8%
Так, але лише частково.	22,2%
Ні, до прохань чи пропозицій не дослуховувались.	0%
Прохань чи пропозицій не було.	0%
4.5. Чи відчуваєте Ви психологічний тиск в процесі навчання в ІІМ НАН України?	
Ні, психологічного тиску немає.	100%
Періодично (наприклад, під час сесії або модульного контролю).	0%
Так, постійно.	0%

#### 5. Блок питань про загальне враження від освітнього процесу.

5.1. Як Ви оцінюєте власний прогрес в фахових знаннях і навичках на сьогодні?	
Значний прогрес.	33,3%
Відчутний прогрес.	55,6%
Незначний прогрес.	11,1%

Регрес.	0%
---------	----

5.2. Як Ви можете охарактеризувати атмосферу при навчанні та проведенні досліджень в ІІМ НАН України?

Дружня.	33,3%
Робоча.	55,6%
Формальна.	11,1%
Стресова.	0%

5.3. Чи допомагає Установа у вирішенні побутових чи особистих питань?

Так, маю досвід у вирішенні такого роду питань за допомогою Установи.	22,3%
Так, допомога пропонувалась, але потреби в ній не було.	33,3%
Ні, побутові чи особисті питання маю вирішувати самостійно.	44,4%

5.4. Яким є загальний рівень Вашої задоволеності освітнім процесом?

Дуже задоволений(на).	22,2%
В цілому задоволений(на).	77,8%
В цілому незадоволений(на).	0%
Розчарований(на).	0%

Відгуки аспірантів щодо освітньо-наукового процесу за спеціальністю 132-  
Матеріалознавство

1	Потрібно щось робити із покращенням доступу аспірантів до наукових видань світового рівня. Було би дуже добре, якщо існувала якась система, яка дозволяла би отримувати доступ до платних видань слухачам безкоштовно хоча б на час навчання у аспірантурі. Бо роботу із літературою на сучасному рівні без такої можливості важко уявити. Як варіант надати індивідуальні облікові записи кожному слухачу для доступу в спеціальну мережу із цією метою. Ідеально, щоб це можна було зробити із будь-якого засобу виходу до інтернет мережі. Якщо щось подібне вже існує було би дуже корисно про це повідомити здобувачів. Дякую за можливість зашити свої побажання.
2	Дякую, за розуміння та допомогу викладацького складу
3	Мені подобаєся як проходить навчання, після КПП достатньо гарний рівень знань і навичок викладачів, не бачив там людей , які не зацікавлені в тому , що б тебе валити, чи які не допоможуть при першому ж зверненні, також дуже цікаво побудоване спілкування з Баглюком, і академіками, в них багато чому можна навчитись, це топ люди! Але сумно тільки те, що недостатня залученність таких людей в Оборонній Промисловості. Хочця бути корисним, і вважаю, що фінансування нашою країною є вкрай недостатня таких наручних центрів!!